

NOTA CRÍTICA DEL TRADUCTOR

La chifladura de quienes se empeñan en pensar por cuenta propia consiste en que cada uno de ellos produzca cosas más absurdas que los demás.

Hegel (1955: 484)

Debido a que el texto que aquí traduzco es la introducción a un libro, la introducción a *Geld ohne Wert (Dinero sin valor)* de Robert Kurz, publicado en Berlín por la editorial Horlemann Verlag en 2012, considero que es realmente importante hacer algunas apreciaciones que permitan comprender la intención con la que se lleva a cabo esta traducción. Si en un momento dado decidí traducir *La sustancia del capital*¹ (Kurz, 2021: 3) para intentar contribuir a romper esa “conspiración del silencio”² (Jappe, 2014: 406) existente en torno a la obra de Robert Kurz, especialmente en el ambiente hispanohablante, lo que me impulsa a traducir este texto es el subtítulo del libro del que aquí aparece traducida su introducción: *Elementos fundamentales para una transformación de*

¹ Puede resultar de interés la “Nota del traductor” que escribí para dicho texto (Hernández Porras, 2021a), así como el texto introductorio elaborado para dicha edición por Clara Navarro (2021). Si bien dicha traducción no habría sido posible sin el apoyo de Enclave de Libros, ésta tampoco lo habría sido en el encargo y la confianza de la revista *Bajo el volcán*, en especial de Alfonso y Pablo, a los que estoy muy agradecido.

² Esta expresión, por cierto, es la que utiliza Arthur Schopenhauer para referirse a lo sucedido con su sistema filosófico en el “Prólogo a la segunda edición” de su obra magna (2010a: 107). Autor, por cierto, muy ausente en este contexto de discusión marxiano a pesar de la importancia que tuvo para la Teoría Crítica, especialmente la de Horkheimer (véase, 2005: 59-77; 2000: 123-130).

la crítica de la economía política (Grundrisse zu einer Transformation der Kritik der politischen Ökonomie). Nacido en 1943 en Núremberg, Robert Kurz falleció trágicamente debido a una operación quirúrgica mal realizada en 2012 (396). Este dato es importante porque el año de publicación de *Geld ohne Wert* es el mismo 2012; Kurz se halla inmerso en dicha *transformación de la crítica de la economía política* cuando, por desgracia, perdió la vida. Lo que considero importante de esta traducción es recordar este hecho e incitar a la lectura y la profundización crítica de dicho proyecto. En este texto, por supuesto no en su introducción sino en el texto completo, tenemos los últimos *elementos fundamentales* de esa nueva forma de interpretar a Marx (400) que Robert Kurz propuso. Sin embargo, esta nota no pretende ser laudatoria, ya que existen insuficiencias que aparecen ya en la propia introducción que aquí traducimos y, por ello, voy a realizar un breve comentario de la misma y señalar algunos aspectos críticos fundamentales para contribuir a ese proyecto de una teoría crítica de la sociedad a la altura de nuestro presente. Precisamente por ello, es más que recomendable que el lector comience por leer la traducción que aquí ofrecemos y luego lea esta *Nota del traductor*.

Kurz parte de la premisa de que la obra de Marx, su revolución teórica, se encuentra inacabada. Su proposición es continuar por la senda de la crítica immanente del propio Marx. Algo que, según el propio Kurz, no ha hecho el “marxismo tradicional”, por usar una expresión de Postone (2006: 46).³ Dicha interpretación de Marx no tendría cabida ya en un presente que, marcado por la ruptura epocal de la tercera revolución industrial, obliga a continuar “con Marx más allá de Marx” (Kurz, 2012: 24). Para ello, Kurz va a señalar que el marxismo tradicional dejó partes fundamentales de la sociedad capitalista sin criticar por haber tomado

³ Esta expresión luego se ha ido extendiendo y ha sido compartida incluso por los mismos Michael Heinrich (2011: 20) o John Holloway (2011: 178), entre otros.

como positivas las categorías de la crítica de la economía política de Marx (Kurz, 2012: 11 y 13), o por no haberse ocupado de forma seria del análisis categorial; por lo que reclama una cierta revisión crítica de dicha tradición con el objeto de abandonarla. Dicha tradición parece estar encarnada en una serie de escuelas de las cuales Kurz nombra las siguientes: “la ‘ortodoxia’ kautskiana, el ‘revisionismo’ bernsteiniano, la teoría revolucionaria leninista, la ‘filosofía de la práctica’ de Bloch y Gramsci y el ‘marxismo occidental’, hasta las ramificaciones de la llamada Nueva Izquierda” (Kurz, 2012: 13).

Ahora bien, donde va a encontrar la verdadera confrontación es con el proyecto de “reconstrucción” de la crítica de la economía política iniciado en los años 60 e intensificada en los 90 (Kurz, 2012: 23). Aunque el propio Kurz reconoce la dificultad de establecer clasificaciones en este contexto y de alguna manera la participación en estos debates es ciertamente difusa, este proyecto, de marcado carácter filológico está compuesto, por dos corrientes: “La Nueva Lectura de Marx” y “La Nueva Ortodoxia” (22). Entre los primeros sitúa a Backhaus, Reichelt y Heinrich, mientras que la segunda se concentra en la figura de Haug. Si bien reconoce Kurz la importancia de la “pelea” entre ambos, en el sentido de que han situado el debate marxiano en torno a las categorías básicas de la crítica de la economía política, e incluso con algunas alusiones a la cuestión de género en *Das Argument*, y posibilitado todo este nuevo contexto de discusión, descarga sobre ellos todas las tintas. Contra los primeros, su cerrazón filológica ha posibilitado todo el discursivo “post” de Heinrich, apostando por un determinado tipo de interpretación crítica de Marx; mientras que el último se ha aferrado a una cierta ortodoxia demasiado dependiente de la historia del marxismo. En cualquier caso, ninguna de las corrientes ha sido capaz de superar el marxismo tradicional y proporcionar una interpretación crítica que dé cuenta del presente. Es ahí donde Kurz va a reivindicar la importancia de su interpretación y marcar diferencias con estas corrientes. Claramente, pretende marcar territorio en la pelea por la hegemonía de la interpretación

de Marx y aunque en ese juego surgen cuestiones de sumo interés, también se aprecian algunas insuficiencias. Es, en este punto, donde voy a comenzar mis apreciaciones críticas.

En primer lugar, la desacreditación del marxismo tradicional se hace de una forma muy superficial. Se lo declara todo entero, casi en bloque, completamente preso de una determinada interpretación. Los recientes trabajos de Rauhala (2021) sobre las relaciones de continuidad entre algunos autores de la RDA y la Nueva Lectura de Marx, así como el de Dafermos (2022) sobre el interés de la recuperación de algunos planteamientos de autores soviéticos heterodoxos para la relación Marx-Hegel, de especial interés según él para la *Systematic Dialectics*, deben hacernos dudar de este rechazo abstracto de la tradición. Una revisión realmente crítica desde el presente es lo que me parece mucho más pertinente en este punto.

En segundo lugar, nombrar a Backhaus, Reichelt y Heinrich dentro de una misma corriente de forma ciertamente lineal, aunque se aluda a una “reformulación” (Kurz, 2012: 22) por parte del último, es cuanto menos problemático. Por poner un ejemplo: mientras que Heinrich se interesa por el intercambio en relación a la objetividad de valor y la sustancia del mismo, Backhaus y Reichelt (que también tratan ese tema) lo hacen desde el punto de vista de la reificación y la autonomización del valor, especialmente Helmut Reichelt. En resumidas cuentas, el proyecto de la “Nueva Lectura de Marx” debe ser comprendido como “un proyecto para profundizar e incluso fundamentar la teoría crítica de la sociedad de Adorno” (Bellofiore y Riva, 2015: 26). Los planteamientos de Adorno no juegan realmente ningún papel en la obra de Heinrich y éste, aunque considere que *El capital* no es una obra de economía sino de la constitución social capitalista (Heinrich, 2011: 16), no guarda ninguna relación con una teoría crítica de la sociedad. En ese establecimiento de una linealidad en la “Nueva Lectura de Marx” que desemboca en Heinrich se pierde por el camino la teoría crítica; queda, como diría Vidal, “en la punta de la lengua” (2021: 32-33). Y, si bien, tanto Backhaus como Reichelt han destacado por sus aportaciones a la crítica de la economía política en el

contexto de re-lectura marxiana, existen algunas intuiciones que han planteado que son de sumo interés para una teoría crítica de la sociedad que, evidentemente, es algo más que crítica de la economía política. Por poner un ejemplo, Reichelt tiene una intuición brillante al señalar, siguiendo a Adorno que: “la sociedad pasa del narcisismo al autismo. Esta fue una teoría de Adorno. Si se ve ahora, el narcisismo se olvidó, ahora tenemos autismo” (Colmenarez Lizárraga, Bautista Segales y Reichelt, 2023: 225).⁴ Digo intuición porque, hasta donde sé, Reichelt no ha desarrollado esto, de hecho, considera en la propia entrevista que establecer una conversación es ya romper con ese autismo, es decir, que no tiene un valor psicoanalítico serio, algo sobre lo que estoy trabajando personalmente.⁵ Sin embargo, se sitúa mucho más en consonancia con Kurz (2021: 158) y supera completamente los planteamientos de Jappe en *La sociedad autofága* (2019),⁶ por señalar la importancia de estas intuiciones para la actualidad. Pero esto se ve aún más claro en la reducción de esa nueva interpretación de Marx a Backhaus y Reichelt, ya que autores como Alfred Schmidt y, en especial, Hans-Jürgen Krahl, tienen su importancia.⁷ Nociones como la de “abstracción represiva” (Krahl, 2008: 313 y 379) (por escoger sólo una de algunas de sus más interesantes teorizaciones) de

⁴ Por otro lado, no he sido capaz de encontrar dónde se encuentran esas referencias al autismo en la obra de Adorno.

⁵ Un capítulo realmente importante de mi tesis doctoral está dedicado a esta cuestión del autismo como modelo para la comprensión de algunos rasgos constitutivos de la subjetividad contemporánea, titulado “Producción del sufrimiento psíquico o sobre la sustancia del valor y el psicoanálisis”.

⁶ Y no sólo los de Jappe, ya que insinúa que el “límite” de la sociedad capitalista no es el esquizofrénico, sino el autista. Toda una intuición crítica muy potente al esquizoanálisis (Deleuze y Guattari, 1985). Evidentemente también implica una nueva confrontación con los “estructos *flatline*”, de Fisher (2022).

⁷ En relación a la ciertamente desconocida obra de Krahl, véase Maiso (2020). Además, por supuesto, véase Krahl (2008).

este último tienen un enorme potencial teórico crítico que se han perdido por el camino y que posibilitaría una ampliación crítica de la interpretación de la categoría “sujeto automático” (Marx, 2014: 208) en términos psicoanalíticos, algo ciertamente irrealizado hasta el presente a pesar de la alusión a categorías psicoanalíticas nunca desarrolladas dentro de estos autores de las nuevas interpretaciones de Marx.⁸ Este olvido de Adorno y de la teoría crítica en este contexto ha tenido graves consecuencias y hoy nos podemos encontrar con afirmaciones tales como que estas interpretaciones surgen únicamente del fracaso de Adorno (Mau, 2023: 95) o que éste no entendió a Marx (Saito, 2022: 117), provenientes de figuras mundialmente conocidas. Kurz ha repetido esta vaciedad al sostener la falsa afirmación de que Adorno es un autor circulacionista (Kurz, 2021: 144).⁹ Es relativamente fácil poder mostrar que el propio Adorno fue un crítico de los circulacionistas,¹⁰ aunque no exista un texto de él que sea exclusivamente de crítica de la economía política (Homs, 2016-2017: 124). No se debe olvidar, por tanto, que Reichelt indicó que, si bien es cierto que Adorno no proporcionaba completamente el análisis de la crítica de la eco-

⁸ Véase: Heinrich (2011: 184); Heinrich (2008: 88); Reichelt (2016/2017: 153); Haug (2016: 183); Saito (2022: 229); Postone (1978: 740); Ortlieb (2014: 176); Holloway (2012: 517); Bonefeld (2004: 113); Arthur (2004: 142); Finelli (2007: 66-67); Fine y Saad-Filho (2009: 202); Eldred, y Hanlon (1981: 37); Kurz (2016: 78 y 226); Scholz (2020: 50); Mau (2023: 130).

⁹ Los motivos por lo que Adorno presta tanta atención al intercambio son de una importancia teórica elevada y no pueden ser desarrollados aquí. Sin embargo, véase Reichelt (2007).

¹⁰ Véase: Adorno (2006: 161-162); Adorno (1996: 93); Horkheimer y Adorno (2018: 212-213); especialmente importante en este último texto por su vinculación con el antisemitismo. Lo que no significa que no existan pasajes en la obra de Adorno que puedan ser interpretados en ese sentido; sin embargo, lo que trato de señalar es que se debe tener mucho más cuidado en esas interpretaciones y tratar de dar cuenta de las intenciones teórico-críticas de Adorno.

nomía política que ellos buscaban (2007: 4), no habría sido sino en manos de alumnos de Adorno donde aquel descubrimiento de la primera edición de *El capital* habría desembocado en una nueva interpretación de Marx (Bellofiore y Piva, 2015: 25).¹¹ En palabras de Bonefeld:

La dialéctica negativa de Adorno no sólo proporcionó el catalizador teórico para la nueva lectura. Más bien, proporcionó tanto el incentivo como la visión crítica para el desarrollo de la crítica de la economía política como teoría social crítica” (Bonefeld, 2014: 4).

Por supuesto, toda la aplicación errada de Adorno por parte de Haug, como ha señalado Bonefeld (2009: 282-283), ha contribuido a esta pérdida. En cualquier caso, no se trata en ningún momento de rehabilitar o trasplantar a Adorno al presente, sino, como nos pide Roswitha Scholz, de actualizarlo (2020: 230).¹²

A lo anteriormente señalado, quisiera agregar otro error que está presente en el texto de Kurz, pero que se encuentra mucho más extendido. Se trata de la circunscripción de estos desarrollos teóricos al ámbito alemán o su aparente desconexión de otros ámbitos, especialmente el anglosajón. Pondré dos ejemplos: Ruiz Sanjuán afirma que sólo en el ámbito alemán es donde se han desarrollado fundamentalmente las cuestiones relativas al trabajo abstracto (2023: 118, n.p.p.)¹³ y Rasmussen y Routhier afirman que el análisis de la forma de valor alemán es ignorado en el ám-

¹¹ Es conocido que Adorno invitaba a sus alumnos a investigar sobre la obra de Marx (véase, por ejemplo: Adorno (2015: 191-192). De forma más o menos reciente han empezado a aparecer algunas de obras sobre la relación específica de Adorno y la crítica de la economía política, como, por ejemplo: Braunstein (2023) o Bonefeld y O’Kane (2022).

¹² Esta tarea de crítica mutua entre algunos de estos autores y Adorno la comencé en Hernández Porras (2021b).

¹³ Esta afirmación me ha resultado realmente sorprendente, ya que es el propio Heinrich el que se apoya en muchos de estos autores anglosa-

bito anglosajón (2019: 175) (dos posibles ejemplos de esa “teuto-manía” que Schopenhauer pedía abolir [2010: 168], y que habría sido también objeto de duras críticas por Marx y Engels [2014: 34]). De entrada, el *Open Marxism* muestra lo imposibles que son ambas afirmaciones.¹⁴ Es una corriente a medio camino entre el ámbito alemán (incluso en los primeros volúmenes, publicados en inglés, hay textos de Backhaus y Reichelt) y el anglosajón.¹⁵ Sin embargo, este es un error más específico de Kurz, ya que Bonfeld y Heinrich editaron un libro, en el que escribían autores anglosajones (que supuestamente ellos enmarcaban dentro de la “Nueva Lectura de Marx”), tales como, por poner un solo ejemplo: Christopher J. Arthur, en el que daban cuenta de que se trata de un fenómeno internacional que, en ningún caso está circunscrito al ámbito alemán (2011: 10).¹⁶ Esto también trató de ser corregido por Jan Hoff (2017)¹⁷ en su libro ciertamente complementario al de Ingo Elbe (2010). Es decir, el contexto de trabajo sobre el análisis categorial y la reconstrucción de la crítica de la economía política tiene un alcance mundial y no puede estar resumido en 2 o 3 autores del ámbito germanoparlante. Los debates entre Carchedi y Arthur sobre la categoría de trabajo, una disputa parecida entre Bonfeld y Kicillof y Starosta, aquellos entre Kincaid y Fine y Saad-Filho sobre producción y realización, o aquella contraposición más antigua entre Gleicher, Himmelweit y Mohun y Eldred

jones, tales como Itoh, Eldred y Hanlon o Himmelweit y Mohun en su obra principal (por ejemplo: Heinrich, 2022: 14).

¹⁴ El olvido del *Open Marxism* es especialmente grave dado que se declaran una corriente adorniana. Sin embargo, en su propio seno han surgido ciertas críticas que los vinculan más con Marcuse que con Adorno, véase: Schäbel (2020) y García Vela (2023).

¹⁵ Sobre las relaciones y diferencias entre *Open Marxism* y *Neue Marx Lektüre* véase Schäbel (2020) y Pitts (2020).

¹⁶ Además, tenemos el ejemplo del libro que edita Ritter (2015). Ver también nota 37.

¹⁷ Un ejemplo también de esto se puede encontrar en Musto (2011).

y Hanlon, no pueden ser pasados por alto.¹⁸ Revistas como *Historical Materialism* o *Capital & Class*, entre otras, dan cuenta de los mismos, como habrían dicho Marx y Engels: “vale la pena de levantar acta de estos debates” (2014: 69). Ahora bien, este error no sólo afecta a la no inclusión en el debate de ciertos autores, sino a la comprensión de los mismos. Por poner un ejemplo: es necesario romper con el relato romántico de Postone que tiene Kurz, por el cual Postone habría sido el primero en romper con la ontología del trabajo, pero en su aislamiento no pudo desarrollar estas cuestiones (Kurz, 2021: 103-105). Este contexto anglosajón al que aludo surge a partir del ataque neo-ricardiano (Callinicos, 2005: 41) que va, por simplificar, de Sraffa a Sweezy (Bellofiore, 1989: 3), es el que produce la sobre-reacción formal que va a estar marcada por la recuperación de algunos autores, especialmente Rubin,¹⁹ y muy influenciada por la aparición de la *MEGA*, tanto la 1 como la 2;²⁰ contexto, por cierto, en el que se inserta y trata de dar una solución la “Nueva Lectura de Marx”, en especial Backhaus (1980: 108). Es aquí donde el pensamiento de Postone se vuelve mucho más interesante, ya que en el contexto de re-lectura marxiana centrada en la cuestión de la forma de valor en oposición a la naturalización del trabajo ricardiana, él es quien va a hacer una crítica de dicha naturalización sin una sobre-exaltación de la cuestión formal.²¹ La comprensión de la amplitud de este debate

¹⁸ Véase: Kincaid (2007); Gleicher (1983); Fine y Saad-Filho (2009); Himmelweit y Mohun (1978); Eldred y Hanlon (1981); Bonefeld (2010); Kicillof y Starosta (2011).

¹⁹ En relación a esto último, ya hice un cierto desarrollo en una reseña sobre la reedición del libro de Rubin (2022), véase Hernández Porras (2023).

²⁰ Sobre esto es especialmente interesante el detallado trabajo de Roberto Fineschi (2022).

²¹ Quizás, me atrevería a señalar que hay una infravalorización de dicha cuestión y de la relación en la sustancia del valor y la forma de valor en este autor que, por cierto, de alguna manera arrastra el propio

permite comprender mejor las posiciones tomadas y las soluciones propuestas por los distintos autores, así como plantear una crítica mucho más profunda a los mismos desde la actualidad. El caso de Postone es el que me resulta más paradigmático, pero, por poner otro ejemplo, la comprensión de Heinrich sin prestar atención a alguna de las afirmaciones de Itoh o Eldred y Hanlon no es que no sea posible, pero se torna ciertamente insuficiente.²²

Todo esto tiene consecuencias directas para este texto de Kurz. Al final de dicha introducción, Kurz trata de resumir en cinco complejos fundamentales todo su texto. El primero versa sobre la cuestión de la representación o realidad de las categorías, es decir sobre la dialéctica en última instancia; ¿cómo pensar estas cuestiones sin autores como Tony Smith, Geert Reuten o Robert Albritton, por mencionar sólo algunos? En el segundo trata de abordar la cuestión de la historicidad interna de las categorías, tanto si son histórico específicas o no, como si tienen una historicidad dentro del propio entramado de socialización capitalista; ¿cómo abordar esto en discusión con “La Nueva Lectura de Marx” o la “Nueva Ortodoxia” sin tener en cuenta al ya mencionado Moishe Postone, o a Jim Kincaid (2007: 139) o Joseph Fracchia (2004: 127)? En el tercero, Kurz busca la crítica del individualismo metodológico, pero, ¿cómo presentar esto como original cuando ya lo han abordado autores mencionados como Postone (2006: 89) o Arthur (2004: 176)? La cuarta cuestión es la de la relación entre esencia y apariencia, nuevamente una cuestión dialéctica; ¿cómo no tener en cuenta el texto sobre esta cuestión específica de Igor Hanzel (2015), o el detallado análisis de Tombazos (2014: 29 y ss.) sobre esta cuestión? El quinto complejo es sobre la cuestión de la interpretación positiva o negativa de las categorías,

Kurz. Ahora bien, la acusación de “productivismo” contra este último de Heinrich (2011: 77), carece de sentido.

²² Véase, por ejemplo: Eldred y Hanlon (1981: 25); Itoh (1976: 307).

algo abordado de forma insuficiente si no se tienen en cuenta las opiniones de Holloway (2011: 32) o Bonefeld (2012: 123). Como trato de señalar, no es que estas cuestiones temáticas no sean absolutamente centrales para un debate serio y actual, sino que, si no se amplía ese contexto de debate, si no se presta atención a las múltiples aportaciones e interpretaciones, no estamos en disposición de plantear las cosas de forma suficiente. Este problema que exhibe aquí Kurz (quizás injustamente exagerado por mí al usar referencias de textos posteriores a 2012, pero que muestran planteamientos que se venían desarrollando con anterioridad) se empieza a trasladar a autores contemporáneos.²³

En resumidas cuentas, sin un trabajo crítico minucioso y de amplio alcance todo lo que se siga opinando sobre las nuevas interpretaciones de Marx serán auténticos *flatus vocis*, “oscuros abortos”, como habría dicho Hegel (1955: 27). Contra ello, precisamente, estoy trabajando en mi tesis doctoral titulada: “Vida catastrófica. Hacia una teoría crítica de las nuevas interpretaciones de Marx”. Sin embargo, como decía Reichelt: “se necesitaría el trabajo conjunto de muchas personas en un instituto y mucha discusión sobre eso” (2023: 226). Mi anhelo es que ese lugar sea el Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades Alfonso Vález Pliego de la BUAP.

²³ Aunque Mau aluda en algunos momentos a Kurz, Jappe o Scholz (2023: 97 y 208-209), no los ha trabajado en detalle; Saito se confronta desde una interpretación de la sustancia del valor contra Heinrich y otros autores similares sin ninguna sola alusión a Kurz (esto ya lo he señalado en otro lugar: Hernández Porras (noviembre 2023-abril 2024); y, por último, recientemente Lotz ha tratado de utilizar la categoría de *a priori* para aplicarla al análisis categorial (2014: 15), cosa que ya ha hecho el propio Kurz (2016: 42; 2021: 60-61; 2016-2017: 35).

REFERENCIAS

- Adorno, Th. W. (1996): *Introducción a la sociología*, Gedisa, Barcelona
- Adorno, Th. W. (2006): *Mínima Moralía*, Obra completa 4, Akal, Madrid
- Adorno, Th. W. (2015): *Filosofía y sociología*, Eterna Cadencia, Buenos Aires
- Arthur, C. J. (2004): *The New Dialectics and Marx's Capital*, Historical Materialism Book Series, Boston
- Backhaus, H.-G. (1980): "On the Dialectics of the Value-Form", *Thesis Eleven*, pp. 99-120
- Bellofiore, R. (1989): "A Monetary Labor Theory of Value", *Review of Radical Political Economics*, Vol. 21 (1+2), pp. 1-25
- Bellofiore, R., y Riva, T. R. (2015): "The Neue Marx-Lektüre. Putting the critique of political economy back into the critique of society", *Radical Philosophy*, n° 189, pp. 24-36
- Bonefeld, W. (2004) "On Postone's Courageous but Unsuccessful Attempt to Banish the Class Antagonism from the Critique of Political Economy", *Historical Materialism*, vol. 12:3, pp. 103-124
- Bonefeld, W. (2009): "Naturalisation versus Critique of Economic Categories: On Haug's Introduction to Capital in Changing Times", *Critique* Vol. 37, No. 2, pp. 279-292
- Bonefeld, W. (2010): "Abstract labour: Against its nature and on its time", *Capital & Class* 34(2), pp. 257-276
- Bonefeld, W. (2012): "Negative dialectics in miserable times: Notes on Adorno and social praxis", *Journal of Classical Sociology* 12(1), pp. 122-134
- Bonefeld, W. (2014): *Critical Theory and the Critique of Political Economy. On subversion and negative reason*, Bloomsbury, Nueva York
- Bonefeld, W., y Heinrich, M. (2011): „Vorweg“ in *Kapital & Kritik*, Verlag, Hamburg
- Bonefeld W., y O'Kane, C. [eds.] (2022): *Adorno and Marx*, Bloomsbury Academic, Londres
- Braunstein, D. (2023): *Adornos Critique of Political Economy*, Koninklijke Brill, Leiden
- Callinicos, A. (2005): "Against the New Dialectic", *Historical Materialism* 13:2, pp. 41-60

- Colmenares Lizárraga, K., Bautista Segales, J. J., y Reichelt, H. (2023): "Un nuevo Marx para nuestro tiempo: entrevista a Helmut Reichelt", *Tabula Rasa*, 48, pp. 217-228
- Dafermos, M. (2022): "Rethinking the relationship between Marx's Capital and Hegel's Science of Logic: The tradition of creative Soviet Marxism", *Capital & Class*, Vol. 46(1), pp. 77-93
- Deleuze, G., y Guattari, F. (1985): *El Anti-Edipo. Capitalismo y esquizofrenia*, Editorial Planeta, Barcelona,
- Elbe, I. (2010): *Marx im Westen. Die neue Marx-Lektüre in der Bundesrepublik seit 1965*, Akademie Verlag, Berlin
- Eldred, M., y Hanlon, M. (1981): "Reconstructing Value-Form Analysis", *Capital & Class*, Volume 1, Issue 5, pp. 24-60
- Fine, B., y Saad-Filho, A. (2009): "Twixt Ricardo and Rubin: Debating Kincaid Once More", *Historical Materialism* 17, pp. 192-207
- Finelli, R. (2007): "Abstraction versus Contradiction: Observations on Chris Arthur's The New Dialectic and Marx's 'Capital'", *Historical Materialism* 15, p. 66-67
- Fineschi, R. (2022): *Un nuevo Marx. Filología e interpretación tras la nueva edición histórico-crítica (MEGA)*, El Viejo Topo, Barcelona
- Fischer, M. (2022): *Constructos flatline. Materialismo gótico y teoría-ficción cibernética*, Caja Negra Editora, Buenos Aires
- Fracchia, J. (2004): "On Transhistorical Abstractions and the Intersection of Historical Theory and Social Critique", *Historical Materialism* 12:3, pp. 125-146
- García Vela, A. (2023): "Holloway y Marcuse: los fundamentos de la subjetividad antagonica", en García Vela A., y Bonnet A. (coord.), *Revolución, crítica y emancipación*, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Puebla, pp. 131-150
- Gleicher, D. (1983): "A historical approach to the question of abstract labour", *Capital & Class*, n° 7, pp. 97-122
- Hanzel, I. (2015): "'The Circular Course of our Representation': 'Schein', 'Grund' and 'Erscheinung' in Marx's Economic Works", en Moseley, F., and Smith T., (eds.): *Marx's Capital and Hegel's Logic. A Reexamination*, Haymarket Books, Chicago, pp. 214-239
- Haug, W. F. (2016): *Lecciones de introducción a la lectura de El capital*, Laertes, Barcelona

- Hegel, G. W. F. (1955): *Lecciones sobre la historia de la filosofía III*, Fondo de Cultura Económica, Ciudad de México
- Heinrich, M. (2008): *Crítica de la Economía política. Una introducción a El capital de Marx*, Escolar y Mayo, Madrid
- Heinrich, M. (2011): *¿Cómo leer El Capital de Marx? Indicaciones de lectura y comentario del comienzo de El Capital*, Madrid, Escolar y Mayo, Madrid
- Heinrich, M. (2022): *Die Wissenschaft vom Wert. Die Marxsche Kritik der politischen Ökonomie zwischen wissenschaftlicher Revolution und klassischer Tradition*, Verlag Westfälisches Dampfboot, Münster
- Hernández Porras, G. (2021a) “Nota del traductor” en Kurz, R., *La sustancia del capital*, pp. 9-14
- Hernández Porras, G. (2021b) “Diálogo silencioso: Adorno, Kurz y Postone”, *Bajo el Volcán. Revista del Posgrado en Sociología BUAP*, año 2, no. 4 digital, mayo-noviembre, pp. 221-252.
- Hernández Porras, G. (2023): “Isaak I. Rubin: Ensayos sobre la teoría marxista del valor” *Constelaciones. Revista De Teoría Crítica*, (15), 2023, pp. 695-703
- Hernández Porras, G. (2023-2024): “Saito, K., La naturaleza contra el capital. El ecosocialismo de Karl Marx, Ediciones Bellaterra, Manresa (España), 2022”, *Bajo el Volcán. Revista del Posgrado de Sociología, BUAP*, año 5, núm. 9, pp. 575-588
- Himmelweit, S., y Mohun, S. (1978): “The Anomalies of capital”, *Capital & Class*, Volume 2 Issue 3, pp. 67-105
- Hoff, J. (2017): *Marx Worldwide. On the Development of the International Discourse on Marx since 1965*, Koninklijke Brill, Leiden
- Holloway, J. (2011): *Agrietar el capitalismo. El hacer contra el trabajo*, Ediciones Herramienta, Buenos Aires
- Holloway, J. (2012): “Crisis and Critique”, *Capital & Class*, nº 36 (3), pp. 515-519
- Homs, C. (2016-2017): “La pesadilla del marxismo tradicional. La escuela de Frankfurt y el giro fallido del capitalismo post-liberal (1914-1970)”, *Constelaciones. Revista de Teoría Crítica*, Número 8/9, pp. 99-145
- Horkheimer, M. (2000): “Pesimismo hoy” en *Anhelos de justicia. Teoría crítica y religión*, Editorial Trotta, Madrid, pp. 123-130

- Horkheimer, M. (2005): “La actualidad de Schopenhauer” en *Sociedad, razón y libertad*, Editorial Trotta, Madrid, pp. 59-77
- Horkheimer, M., y Adorno, Th. W. (2018): *Dialéctica de la Ilustración*, Ediciones Trotta, Madrid
- Itoh, M. (1976) “A Study of Marx’s Theory of Value”, *Science and Society*, Vol. 40, No. 3, pp. 307-340
- Jappe, A. (2014): “Kurz, a Journey into Capitalism’s Heart of Darkness”, *Historical Materialism* 22.3, pp. 395-407
- Jappe, A. (2019): *La sociedad autófaga*, Pepitas de calabaza, Logroño
- Kicillof, A., y Starosta, G. (2011): “On value and abstract labour: A reply to Werner Bonefeld”, *Capital & Class* 35, pp. 295-305
- Kincaid, J. (2007): “Production vs. Realisation: A Critique of Fine and Saad-Filho on Value Theory”, *Historical Materialism* 15, pp. 137-165
- Krahl, J.-G. (2008): *Konstitution und Klassenkampf. Zur historischen Dialektik von bürgerlicher Emanzipation und proletarischer Revolution*, Verlag Neue Kritik, Frankfurt am Main
- Kurz, R. (2012): *Geld ohne Wert. Grundrisse zu einer Transformation der Kritik der politischen Ökonomie*, Horleman Verlag, Berlin
- Kurz, R. (2016): *El colapso de la modernización*, Editorial Marat, Buenos Aires
- Kurz, R. (2016-2017): “Marx 2000. La importancia de una teoría dada por muerta para el siglo XXI”, *Constelaciones. Revista de Teoría Crítica*, n° 8-9, pp. 28-45
- Kurz, R. (2021): *La sustancia del capital*, Enclave, Madrid
- Lotz, C. (2014): *The Capitalist Schema. Time, Money, and the Culture of Abstraction*, Lexington Book, Londres
- Maiso, J. (2019-2020): “Hans-Jürgen Krahl. Teoría crítica y movimiento antiautoritario en el movimiento estudiantil alemán”, *Bajo el Volcán*, año 1, núm. 1, pp. 77-105
- Marx, K. (2014): *El capital*, Libro I, primer tomo, Akal, Madrid
- Marx, K., y Engels, F. (2014): *La ideología alemana*, Akal, Madrid
- Mau, S. (2023): *Compulsión muda. Una teoría marxista del poder económico del capital*, Ediciones Extáticas, Madrid
- Musto, M. [coord.] (2011): *Tras las huellas de un fantasma. La actualidad de Karl Marx*, Siglo XXI, México

- Navarro, C. (2021): “Algunos apuntes para la lectura de La sustancia del capital de Robert Kurz” en Kurz, R., *La sustancia del capital*, pp. 15-36
- Ortlieb, C. P. (2014): “Objetividad inconsciente” en Jappe, A., Kurz, R., y Ortlieb, C. P., *El absurdo mercado de los hombres sin cualidades*, Pepitas de calabaza ed., Logroño, pp. 151-188
- Pitts, F. H. (2020): “Value-Form Theory, Open Marxism and the New Reading of Marx” en Dinerstein, A. C., García Vela, A., González E., y Holloway, J., (eds.), *Open Marxism 4. Against a Closing World*, Pluto Press, Londres, pp.63-75
- Postone, M. (1978): “Necessity, Labor, and Time: A Reinterpretation of the Marxian Critique of Capitalism”, *Social Research*, Vol. 45, No. 4, Marx Today, pp. 739-788
- Postone, M. (2006): *Tiempo, trabajo y dominación social*, Marcial Pons, Barcelona
- Rasmussen, M. B., y Routhier, D. (2019): “Critical Theory as Radical Crisis Theory: Kurz, Krisis, and Exit! On Value Theory, the Crisis, and the Breakdown of Capitalism”, *Rethinking Marxism*, Vol. 31, No. 2, pp. 173-193
- Rauhala, P. M. (2021): “The Neue Marx-Lektüre and the ‘Monetary Theory of Value’ in the East German Labour-Value Measurement Debate”, *Historical Materialism* 29.2, pp. 29-60
- Reichelt, H. (2007): “Marx’s Critique of Economic Categories: Reflections on the Problem of Validity in the Dialectical Method of Presentation in Capital”, *Historical Materialism* 15, pp. 3-52.
- Reichelt, H. (2016-2017): “La teoría crítica como programa de una nueva lectura de Marx”, *Constelaciones. Revista de Teoría Crítica*, n° 8/9, pp. 146-161
- Ritter, K. (2015): *Karl Marx. Philopsoh der Befreiung oder Theoretiker des Kapital — zur Kritik der >neuen Marx Lektüre<*, Kritik und Utopie, Viena
- Rubin, I. I. (2022): *Ensayos sobre la teoría marxista del valor*, Editorial Marat, Buenos Aires
- Ruiz Sanjuan, C. (2023): “El fundamento social del trabajo abstracto en la teoría del valor”, *Azafea. Rev. Filos.* 25, pp. 117-138

- Saito, K. (2022): *La naturaleza contra el capital. El ecosocialismo de Karl Marx*, Bellaterra Edicions, Manresa
- Schäbel, M. (2020): "Is Open Marxism an Offspring of the Frankfurt School? Subversive Critique as Method" en Dinerstein, A. C., García Vela, A., González E., y Holloway, J., (eds.), *Open Marxism 4. Against a Closing World*, Pluto Press, Londres, pp. 76-91
- Scholz, R. (2020): *Capital y patriarcado. La escisión del valor*, Pepitas de Calabaza, Logroño
- Schopenhauer, A. (2010a): *El mundo como voluntad y representación 1*, Alianza Editorial, Madrid
- Schopenhauer, A. (2010b): *El mundo como voluntad y representación 2*, Alianza editorial, Madrid
- Tombazos, S. (2014): *Time in Marx. The Categories of Time in Marx's Capital*, Haymarket Books, Chicago
- Vidal, V. (2021): *Esto no tiene sentido. La interpretación materialista del arte*, Universitat de València, Valencia